



DOI: 10.21779/2077-8155-2021-12-1-30-40

УДК 903.22

Содержание статьи

Информация о статье

*Р.Ф. Набиев*¹

Введение
Первые письменные упоминания
Пересмотр устаревших стереотипов
Материальные свидетельства
Огнестрельное оружие XVII–XIX вв.
Заключение

Поступила в редакцию: 19.10.2020.
Передана на рецензию: 25.10.2020.
Получена рецензия: 18.11.2020.
Принята в номер: 22.02.2021.

К вопросу о средневековой артиллерии мусульманских регионов современной России

Казанский юридический институт МВД; nabiev_bulg@mail.ru

В статье рассматривается проблема распространения артиллерийского оружия с Востока на Запад через территорию евразийских степей. В числе регионов, в которых наиболее активно производилось и распространялось огнестрельное оружие, были страны с исламской культурой, которые в настоящее время входят в состав Российской Федерации и СНГ. Они являлись одним из важнейших звеньев на пути движения новейших технологий с Востока в Европу. О развитии артиллерийского дела в северных мусульманских странах свидетельствуют не только письменные источники, но и находки подлинных средневековых орудий. Автор показывает, что мусульманские народы северной Евразии внесли свой вклад в мировой процесс развития и распространения огнестрельного оружия. В статье обосновывается, что на территории нашей страны новейшие на тот период пороховые технологии стали применяться значительно раньше, чем в Западной Европе. В ней также обозначается ряд направлений исследования истории пороховых технологий средневекового мусульманского мира: источники информации, регионы, ландшафты, основные пути распространения технологий и терминологии в рамках культурной взаимосвязи языков.

Ключевые слова: *исламская культура, письменные источники, средневековое оружие, артиллерия, восточные пушки, ядра.*

DOI: 10.21779/2077-8155-2021-12-1-30-40

UDC 903.22

Content of the article

Information about the article

*R.F. Nabiev*²

Introduction.
The first written references.
Revision of outdated stereotypes.
Material proof.
Firearms of the XVII–XIX centuries.
Conclusion.

Received: 19.10.2020.
Submitted for review: 25.10.2020.
Review received: 18.11.2020.
Accepted for publication: 22.02.2021.

¹ *Рустам Фанисович Набиев* – профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Казанского юридического института МВД России, доктор исторических наук.

² *Rustam Fanisovich Nabiev* – Dr. Sc. (History), professor at the Department of State and Legal Disciplines of Kazan Law Institute of the Ministry of the Interior of Russia.

On the Question of Medieval Artillery in the Muslim Regions of Contemporary Russia

Kazan Law Institute of the Ministry of the Interior of Russia; nabiev_bulg@mail.ru

The article deals with the problem of the spread of artillery weapons from the East to the West through the territory of the Eurasian steppes. Among the regions important for the development of firearms were countries with Islamic culture, which are currently part of the Russian Federation and the CIS. They were one of the most important links in the movement of new technologies from the East to Europe. Evidence of the development of artillery in the northern Muslim countries is not only written sources, but also finds of genuine medieval weapons. The author shows that the Muslim peoples of northern Eurasia have contributed to the world process of the development and spread of firearms. The article substantiates the view that in the territory of Russia powder technologies, the newest at that time, began to be used much earlier than in Western Europe. The author also identifies a number of areas of research into the history of powder technologies in the medieval Muslim world, such as sources of information, regions, landscapes, the main ways of spreading technologies, as well as terminology from the standpoint of cultural relationship of languages.

Keywords: *Islamic culture, written sources, medieval weapons, artillery, eastern guns, cannonballs.*

Введение

Как известно, реалии времени вынуждают государства и их армии для обеспечения безопасности территории вооружаться, перенимая военные технологии у регионов с более высокоразвитой наукой и промышленностью. В прошлом мусульманские народы использовали наиболее передовые для своего времени военные технологии, в результате чего примерно до XVI века армии мусульманских государств превосходили противников по некоторым видам вооружения, связанными с ними тактическими приемами и способами их применения.

В силу своей географической удаленности Китай не имеет границ с европейскими странами, но на обширных территориях Евразии некогда располагались десятки государств и народов, проживавших вдоль Великого шелкового пути, его северных сухопутных караванных маршрутов, по которым передавались и военные знания и технологии. Роль арабских стран в развитии и распространении артиллерийских технологий на ранних этапах не ставится под сомнение в военной истории. Однако еще не до конца изучена и осмыслена роль мусульманских народов, проживающих сегодня на постсоветском пространстве: история мирового военного дела практически ничего не знает о ранней артиллерии народов Сибири, Средней Азии и Кавказа. Данная статья призвана восполнить отдельные имеющиеся пробелы по этой теме.

К сожалению, данная научная проблема слабо изучена, и нам не удалось найти достаточно основательных работ, посвященных непосредственно артиллерии северных мусульман. Есть лишь несколько статей А.В. Громова, исследовавшего трофейные орудия среднеазиатских эмиратов XIX–XX веков [7]. Сюда же можно причислить и отдельные упоминания о татарских пушках и ружьях в исторических источниках татарского происхождения, а также в работах татарских историков. Отрывочность всех этих упоминаний и нынешний уровень развития знаний об артиллерийском деле мусульманских регионов в прошлом не

позволяют пока преодолеть фрагментарности и достичь полноценной комплексности в исследованиях по данной проблематике. Однако это не должно стать теоретико-методологическим препятствием для рассмотрения заявленной проблемы.

Первые письменные упоминания

Историографию вопроса можно условно свести к трем отправным ключевым тезисам. Во-первых, в середине XX века некоторые исследователи полагали, что первое знакомство европейцев с артиллерией произошло в Испании в ходе боев с арабами: «В 1118 году город Сарагоса первым из городов Европы услышал артиллерийскую стрельбу» [18, с. 97]. Во-вторых, с конца XX века эта дата историками уже не упоминается, но арабское посредничество по-прежнему бесспорно: «Вскоре снаряды... стали метать с помощью пороха... Эти изобретения и технологии попали на Запад из мусульманских стран» [14, с. 156]. В-третьих, утверждалось, что от арабов технология огнестрельного оружия стала проникать через Европу на Восток, вплоть до Руси [1, с. 16 и др.].

Принятие ислама в Средневековье народами Северной Евразии действительно открыло им доступ к мировой торговле, межкультурному обмену и соответственно новейшим военным технологиям остального мусульманского мира. Это обстоятельство нередко подчеркивалось средневековыми историками (Ибн Русте, Ибн Дауд, ал-Масуди, Гарнати и др.), которые отмечали, например, что болгарские воины всегда побеждали своих «варварских» соседей и были оснащены «полным вооружением» [4, с. 262–270; 5, с. 34–35]. Поэтому можно предложить, что в мусульманских регионах Северной Евразии пороховое оружие вполне могло появиться раньше, чем в Европе, т. к. эта технология распространялась с востока и юга. Последнее, а именно признание движения артиллерийской технологии в Западную Европу с Востока, из Китая, и получение её от арабов и других мусульманских народов [14, с. 156; 18 и мн. др.], находит подтверждение и в европейской науке [24]³.

Первые достоверные описания самих боевых средств, которые напоминают пороховое оружие, встречаются в XIII веке, а уже через столетие (в конце XIII–XIV вв.) огнестрельное оружие стояло на вооружении у европейских войск [18; 24, 27; 28, с. 51–53].

Зажигательные и взрывающиеся смеси, подобные пороху, по всей видимости, были известны и ранее. Арабская (*мадфа/мидфа/mudafie / مدفعا madafae*) действительно могла применяться и до XIII века (на рис. 1 приводится изображение пушки из арабского манускрипта XIII века). На эту мысль нас наводит общесемитская семантика, исходящая из понятия «взрыв», а «не метание» или «лук-труба». То есть ее могли применять поначалу так же, как и китайцы – для запуска хлопушек и фейерверков, пугающих неопытных воинов и боевых коней.

³ В российской истории впервые широкой общественности эту последовательность представил еще Н.М. Карамзин [10, т. 5, с. 122], считая местом заимствования технологии Гренаду 1312 г. Одними из последних защитников этой версии можно назвать авторов учебников [напр.: 1, с. 16; и др.].

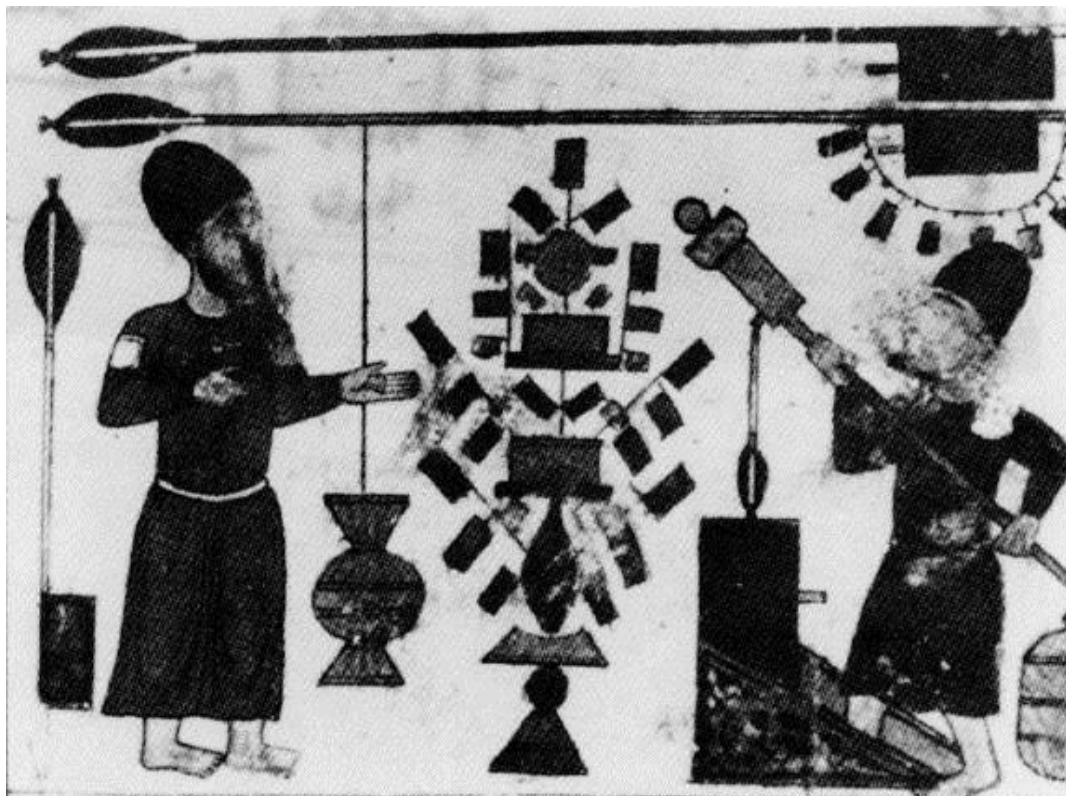


Рис 1. В руках стрелка справа изображена ранняя пушка. Из манускрипта «Ал-Махзун джами ал-фунун» неизвестного автора начала XIV в. Библиотека Восточного института, Санкт-Петербург

В мировой военной истории поддерживается версия, что пороховые технологии попадали в Европу через территорию нашей страны в период монгольского нашествия и расцвета Великой монгольской империи и Империи Джучидов («Золотой Орды») [22; 25; и др.]. Российская историческая наука (О.Г. Агошков придерживается иной позиции: огнестрельные технологические новшества поступали на территорию русских княжеств из Западной Европы [1, с. 17], хотя в русских летописях упоминания о действии артиллерии Булгара (1377) и татарских ружьях *тюфяк* (1382) предшествуют сведениям о закупке неких «армат» у немцев (1389 г.) [10, Т. 5, с. 595].

Здесь следует добавить, что специалистам по истории оружия известно и широкое применение таких артиллерийских терминов, как *тюфяк* (*туфанк*), *мишень*, *казна*, *карамультук*, *магазин* и др. [6; и др.], при полном отсутствии ранних европейских названий на начальном этапе развития русского огневого дела. Как нам представляется, в ряде случаев наблюдаются искажения некоторых сведений русских летописей, например, «Повести» о нашествии Тохтамыша» 1382 года. Считается, что именно с 1382 г. [7; 27 и др.] начинается отечественная история применения огнестрельного оружия русскими войсками: «они» (те, на кого обращены «тюфяки») восставшие москвичи, а пушки и «тюфяки» перечисляются в одном ряду с таранами («пороки»). Учет восточного вектора заимствований позволил бы отодвинуть официальную дату первого упоминания применения огнестрельного оружия московским войском на 7–8 лет назад.

Пересмотр устаревших стереотипов

Современные публицисты, интересующиеся данной проблематикой, отмечают, что утверждения о преимущественном заимствовании огнестрельного оружия мусульманскими странами с Запада справедливы для времён застоя и упадка тюркского военного дела – с конца XVIII века и позже. «В корне неверны представления, как отмечают в наше время, что османы... лишь подражали и всё делали руками европейцев, что качество их орудий было отвратительным. Кое-что из этого справедливо, но для много позднейших времён застоя и упадка, XVIII века и позже» [22]. Отметим, что и для этого времени (даже при Шахин-Гирее) в России сохранялась мода на турецкие ружья [21, с. 191]. Булгарский и татарский вклад в развитие огнестрельного дела признают лишь отдельные специалисты [27; 28].

Между тем уже со времен Батгя имеются описания битв, в которых «татары» (монголы) побеждали при помощи «грома», «взрывов», «дыма» и «огня», например в походе в Европу в 1239–1242 гг. Подобные упоминания встречались при описании штурма Киева, битв при Шайо и Легнице. Тунгусо-маньчжурский термин *кана* упоминался Ата-Меликом Джувейни при описании похода Хулагу. Именно о стволах – «жерлах» орудий говорится в тексте после упоминания этого термина [9, с. 441, 457]. Судя по контексту сообщений А.-М. Джувейни, это была артиллерия нового типа – более точная и мощная, чем механическая. По всей видимости, именно с монгольским наступлением связано появление ствольной артиллерии в мусульманских регионах. Через столетие эмир Тимур Самаркандский применял уже тысячи орудийных стволов (в то время как в Европе они ещё были единичными). Более того, в 1399 году при массовом применении «самострелов» европейские войска были побеждены Эдигеем в ходе битвы на реке Ворскле.

После создания государства Хулагуидов мусульманские учёные получили открытый доступ к технологиям Китая и создали ещё более эффективные орудия. Примерно к этому времени мы относим термин *кунфары* из дагестанской истории «Тарих Дагестан» Мухаммадрафи. В этом источнике применение арабами данного механизма относится к первой трети VIII века. Приводим фразу целиком: «...затем они отправились [из Хиндустана] и шли, пока не достигли Ширвана, где оставались в течение 2-х лет, приготавливая военное снаряжение: метательные орудия и тараны, кунфары, канаты для катапульта и другие средства войны...» [23, с. 100]. Следует обратить особое внимание на то, что кунфары *kunfara/kanafir* – араб.) упоминаются наряду с механическими метательными орудиями, т. е. по мнению (средневекового редактора?), таковым и не являются. В комментариях М. Алиханова-Аварского из «Тарихи Дербенд-намэ» указывается: «*Кенафир* означает теперь мортиру...» [23, с. 107]. Судя по тому, что нам известно о развитии огнестрельного оружия, ствольной артиллерии в то время не было. Авторы-составители полагали, что этот термин был привнесён в текст позже. Мы также присоединяемся к их мнению. Двойного маньчжуро-арабский состав лексемы подтверждает данную версию⁴.

Термин интересен тем, что соответствует не только германскому *каноне* – «пушка», но и возможному тунгусо-маньчжурскому прототипу *кан/кана* – «труба, дымоход, ствол». У Джувейни, по всей видимости, упоминается он же (*кана*). Для нас термин *кунфар* важен тем, что он объединяет дальневосточный и ближневосточный форманты в районе современных Азербайджана и Дагестана. Впоследствии Иран дал миру такие оружейные термины, как *тон/туб/тупанг/туфанг/тюфяк* (соответствует латинскому *тубус*), *нишан* (мишень), *мультик/милтик* и некоторые другие.

⁴ Эта закономерность характерна для всех регионов – прежнее обозначение баллисты или лука + термин, обозначающий трубу.

Казанское и Крымское ханства также были хорошо оснащены артиллерийским огнестрельным оружием, о чём свидетельствуют современные исследования и русские источники⁵. Привлекает внимание описание осады Тулы: «И начаша изо многих пушек и ис пищалеи бити, и многими огненными стрелами и пушками. И начаша на град стреляти турскаго салтана янычане...» [19, с. 16]. Были найдены и сами изделия. В XIX веке были обнаружены пушки, закопанные в землю, по всей видимости, при передаче Крыма России. Они были вывезены в г. Одессу – центр Новороссии того времени.

Материальные свидетельства

Особенность изучения ранних восточных орудий и ружей в российской истории осложняется отсутствием ранних орудийных стволов с идентифицирующими знаками, что позволяет специалистам в ряде случаев ставить под сомнение восточное происхождение огнестрельного оружия в Российском государстве. Часть орудийных стволов, которые могли бы быть исследованы как произведения восточных государств, считаются произведенными в европейских странах. Этому поспособствовала и былая практика клеймения отремонтированных пушек и ружей российскими пушечными дворами и арсеналами [17].

Едва ли не единичным примером сохранения принадлежности огнестрельного оружия к восточной оружейной культуре можно считать самое древнее в Европе орудие из Военно-исторического музея артиллерии инженерных войск и войск связи (г. Санкт-Петербург), которое специалисты определили именно как «тюфяк». Эта тема представляется нам обширным предметным полем для будущих исследований, в том числе для дальнейшего развития средств датировки и создания банка данных металлографии.

Одним из регионов, где изготавливали высокотехнологичные для своего времени орудия, было Крымское ханство. Именно у его первой столицы (Старый Крым) были обнаружены орудия разных эпох (в том числе и те, что были отправлены в Петербург и Одессу). Крымское ханство, предпочитавшее наступательные операции с использованием конницы, преимуществами которой были скорость и внезапность, не применяло тяжёлого вооружения. Поэтому в письменных источниках крайне редко встречается упоминание татарского огневого дела. Кроме того, в силу протяжённости береговой линии при отражении нападений извне большая часть территории Крыма оказывалась беззащитной, и упорная оборона с применением артиллерии была возможна только в нескольких пунктах. Таковыми были Солхат, Ор-кала (Перекоп), Каффа и наиболее важные дефиле.

Средневековый город Солхат (Старый Крым) – одно из мест, где наиболее вероятно нахождение ранней артиллерии. К тому же там была обнаружена упомянутая выше татарская пушка XIV века, хранящаяся в Военно-историческом музее артиллерии инженерных войск и войск связи (г. Санкт-Петербург)⁶. Было определено, что калибр этой пушки 90 мм, и на данный момент она является древнейшим кованым железным (ковкий чугун) орудием (рис. 2).

⁵ См.: Курбский А. История о великом кн. Московском // Памятники литературы др. Руси второй половины XV – первой половины XVIII в. – М.: Худ. лит., 1986. – С. 241; Насонов А.Н. Новые источники по истории Казанского «взятия» // Археографический ежегодник за 1960 год. – М., 1962. – С. 3–26; «Казанская история» и др.

⁶ Военно-исторический музей артиллерии, инженерных войск и войск связи, инв. № 9/7 [12, с. 18].

Предположительно это самая древняя из сохранившихся в мире железных пушек. В своей монографии о развитии русской артиллерии авторитетный российский публицист А. Широкоград уточнил некоторые сведения об этой пушке из формулярной записи: была найдена в Старом Крыму в 1885 году и первоначально по традиции считалась итальянской [28]. Между тем бронзовый аналог этой пушки нам встречался в китайской специализированной литературе и на сайтах⁷, а также она изображена на вышеприведенном рисунке домонгольского времени. Это также может свидетельствовать в пользу архаичности данного орудия.



Рис 2. Крымский «тюфяк» из Военно-исторического музея артиллерии инженерных войск и войск связи (г. Санкт-Петербург)

Особый интерес вызывает также орудие из экспозиции Феодосийского музея древностей. Место его обнаружения не оставляет сомнений в его татарском происхождении: независимо от места изготовления, она стояла на вооружении именно в Старом Крыму – бывшей столице Крымского улуса. Специалисты, исследовавшие эту пушку, ранее считали возможным обозначать ее как небольшую бомбарду («бомбарделла») [15]. Некоторые исследователи, как, например, О. Мальченко, обозначали изделие как «тюфяк». Обратим внимание на то, что это орудие более совершенно по технике исполнения по сравнению с пушкой из Военно-исторического музея артиллерии инженерных войск и войск связи (г.

⁷ К примеру, исследования доктора Чжао Чжу-Чэн из Тайваня. Специально для этой темы он изучил такие издания, как: 火龍神器陣法 / Цзяо-Ю. Хуо-лон-шэн-чи-зэн-фа. («Описание конструкции Огненного дракона»), Шан-хай Гу-цзи Чу-бань-шэ (Шанхайское издательство рукописей). – Шанхай, 1995. – 28 с.; 中國軍事思想史 Чжунго цзюньши сысян ши (История китайской военной мысли). Гуо-фан янь-цзю-юань (Институт обороны). – Тайбэй, 1968. – 264 с.; 中國軍事史 Чжунго цзюньши сысян ши (История военного дела Китая). – Пекин, 1983. – Т. 2 и др. Музейные сайты – в открытом доступе.

Санкт-Петербург), и вряд ли может быть отнесено к группе наиболее ранних орудий. Искусное литьё и нетипичная казённая часть позволяют предположить, что она была изготовлена позднее (см. рис. 1, 2).

Книга поступлений Феодосийского музея древностей содержит следующие сведения о пушке: «Пушка XIV–XV вв. Найдена в восточной окрестности Старого Крыма. Бронза, литьё. Принята в музей в 1966 году. Целая, с 1 ушком, ствол покрыт патиной, есть пятна яркой окиси» [2; 13]. Учетная инвентарная карточка уточняет: «Пушка цилиндрической формы, на поверхности полустёртые надписи арабской вязью. Казённая часть более узкая, там же находится запальное отверстие. На передней части пушки есть 2 скобы, на одной из них – железное кольцо. Пушка, возможно, турецкая. Тип пушки – тюфяк. Длина: 89 см, макс. Ø 21 см» [26]. Несмотря на арабские графемы, пушка в наше время определялась некоторыми исследователями как итальянская (генуэзская) [15]. Афганские исследователи Османи Абдул Халид и Ахмадшах Зарифи в феврале 2019 года, проконсультировавшись с муалимами Кабула, надпись на пушке: *Аль мэда Хамид*. Следует отметить, что схожий артикль *аль* встречался нами на азиатских пушках, например на казенной части бронзовой пушки из Раджастана.

Древние пушки из Феодосийского музея древностей и Санкт-Петербургского музея артиллерии не являются уникальными. Они – частные случаи длительного и масштабного процесса развития огнестрельного оружия северных окраин мусульманского мира, как, например, «ручная татарская пушка» [20, с. 193], переданная в 1909 году в музей древностей Таврической ученой архивной комиссии (г. Симферополь).

Огнестрельное оружие XVII–XIX вв.

В более поздний период артиллерия больших калибров на территории современных стран СНГ производилась в государствах Средней Азии и Шемахе. В Волго-уральском регионе один из последних эпизодов массового применения артиллерии зафиксирован в т. н. «Пугачевской войне», в ходе которой восставшие народы Поволжья применяли пушки и тактику «правильного» ведения боя. Часть из этих орудий сохранилась до наших дней [12; 17 и др.].

Есть и другие примеры владения артиллерийскими технологиями мусульманскими регионами России. Как отмечали В.В. Радлов и Н.М. Ядринцев, в XIX веке некоторое время русские заводские стволы ружей совершенствовались для охоты алтайскими татарами [30]. Также упоминается наличие у «абреков» не только более качественных «винтовальных» ружей, но и своей артиллерии во время войны за овладение Северным Кавказом (XIX века) [3, с. 160].

Заключение

Таким образом, в своём оснащении артиллерийским вооружением мусульманские регионы длительное время не уступали западным армиям, демонстрируя это в ходе боевых действий на Кавказе, в Средней Азии, Афганистане. На основании выше изложенного можно сделать следующие выводы:

1. Народы мусульманской культуры, проживавшие в государствах, располагавшихся на территории современных Российской Федерации и стран СНГ, внесли свой весомый вклад в развитие и распространение огнестрельного оружия.

2. На начальном этапе развития огнестрельного оружия мусульманские регионы современной России и СНГ были важными звеньями распространения передовых технологий литья,ковки, баллистики, химии, позволивших превратить пушки и ружья в реальный фактор победы на поле боя.

3. Тюркские, а затем и мусульманские народы раньше европейских освоили огнестрельное оружие и длительное время сохраняли технологическое превосходство (позже они были на равных).

Литература

1. *Агошков О.Г., Александров А.Ю., Ветров В.В. и др.* История оружия: очерки развития артиллерии / под ред. В.Г. Кучерова. – Волгоград: Изд-во ВолгГТУ, 2015. – 272 с.
2. Акт приема пушки Феодосийским музеем древностей (краеведческий музей от 2 апреля 1966 г.
3. *Вилинбахов В.Б.* Артиллерия Шамиля // Ученые записки Дагестанского филиала АН СССР. – Махачкала, 1963. – Т. 2. – С. 159–172.
4. *Гаркави А.Я.* Сказания мусульманских писателей о славянах и русских. (с половины VII в. до конца X века по Р. Х.). – СПб., 1870. – 308 с.
5. *Гаркави А.Я.* Дополнения к сочинению «Сказания мусульманских писателей о славянах и русских». – СПб., 1871. – 41 с.
6. *Гилязетдинова Г.Х.* Восточные заимствования в языке Московской Руси: дис. ... докт. филол. наук. – Казань, 2011. – 480 с.
7. *Гнатовский Н.И., Шорин П.А.* История развития отечественного стрелкового оружия. – М., 1959. – 248 с.
8. *Громов А.В.* Реликвии забытой войны // Военно-исторический журнал / [milportal.ru]. – Режим доступа: <http://history.milportal.ru/relikvii-zabytoj-vojni/>.
9. *Джувейни А.-М.* Чингисхан: История завоевателя мира, записанная Ала ад-Дином Ата-Меликом Джувейни / пер. текста М. Казвини, Дж. Бойла, Е. Харитоновой. – М.: Магистр-пресс, 2004. – 689 с.
10. *Карамзин Н.М.* История государства российского. – СПб.: Тип. Н. Греча, 1819. Т.5. 699 с.
11. *Карамзин Н.М.* История Государства российского: в 4 кн. – М.: Книга, 1988.
12. Каталог материальной части отечественной артиллерии / сост. В.П. Вышенков, Л.К. Маковская, Е.Г. Сидоренко; под ред. А.А. Бумагина. – Л.: АИМ, 1961. – 426 с.
13. Книга поступлений (инвентарная книга) Феодосийского музея древностей. – 1966 г.
14. *Контамин Ф.* Война в Средние века. – СПб.: Ювента, 2001. – 416 с.
15. *Куликов Ю.* История возникновения артиллерии и первые артиллерийские орудия в Крыму // Military. Крым. – 2017. – № 1. – С. 59–63.
16. *Курбский А.* История о великом кн. Московском // Памятники литературы древней Руси второй половины XV – первой половины XVIII в. – М.: Худ. лит. – 1986. – 640 с.
17. *Маковская Л.К.* Ручное огнестрельное оружие русской армии конца XIV–III веков: определитель / под ред. С.И. Сажинной. – М.: Военное издательство, 1992. – 222 с.
18. *Митяев А.В.* Книга будущих командиров. – М.: Молодая гвардия, 1974. – 368 с.
19. *Насонов А.Н.* Новые источники по истории Казанского «взятия» // Археографический ежегодник за 1960 год. – М., 1962. – С. 3–26.
20. Протоколы заседаний Таврической учёной архивной комиссии // Известия Таврической учёной архивной комиссии. – 1898. – № 28. – С. 191–216.
21. *Смирнов В.Д.* Крымское ханство под верховенством оттоманской Порты до начала XVIII в. – СПб., 1887. – 824 с.

22. *Тарасевич Ю.* Пушки и турки: Мохачское поле. – Режим доступа: <https://warspot.ru/7774-pushki-i-turki-mohachskoe-pole> (дата обращения: 30.12.2018).
23. *Тарих Дагестан (история Дагестана) // Дагестанские исторические сочинения / сост. А.Р. Шихсаидов.* – М.: Наука, 1993. – С. 85–108.
24. *Уваров Д.* Средневековые метательные машины западной Евразии. – Режим доступа: https://Jaanmarss.planet.ee/juhendid/Tulirelvad/andmebaas/X-Legio%201.5/medieval_artillery1.htm (дата обращения: 10.12.2019).
25. *Уэзерфорд Д.* Чингисхан и рождение современного мира. – Режим доступа: <http://profismart.org/web/bookreader-154121.php> (дата обращения: 17.10.2012).
26. Учетная карточка на пушку из Феодосийского музея древностей.
27. *Федоров В.Г.* К вопросу о дате появления артиллерии на Руси. – М., 1949. – С. 73–102.
28. *Хогг О.* История артиллерии. Вооружение. Тактика. Крупнейшие сражения. Начало XIV века – начало XX / пер. А.Ф. Челябинца; под ред. Л.И. Глебовской. – М.: Центрполиграф, 2014.
29. *Широкорад А.* Артиллерия Древней Руси. От бомбарды до единорога. – М.: Вече, 2013. – 192 с.
30. *Ядринцев Н.М.* Алтай и его инородческое царство (Очерки путешествия по Алтаю). – Режим доступа: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XIX/1880-1900/Jadrincev/inorodcy_altaja.htm (дата обращения: 17.10.2012).

References

1. Agoshkov O.G. *History of weapons: essays on the development of artillery* / O.G. Agoshkov, A.Yu. Alexandrov, V.V. Vetrov and other; ed. V.G. Kucherov. – Volgograd: Volgograd Technical University, 2015. – 272 p.
2. *The Act of receiving the gun by the Feodosia Museum of Local Lore dated. April 2, 1966.*
3. Vilinbakhov V.B. Shamil's artillery. *Scientific notes of the Dagestan branch of the USSR Academy of Sciences.* – Makhachkala, 1963. – Vol. 2. – P. 159–172.
4. Garkavi A.Ya. *Legends of Muslim writers about the Slavs and Russians. (from half of the 7th century to the end of the 10th century A. D.).* – St. Petersburg. 1870. – 308 p.
5. Garkavi A.Ya. *Additions to the essay Tales of Muslim writers about the Slavs and Russians.* – St. Petersburg. – 1871. – 41 p.
6. Gilazetdinova G.Kh. *Eastern borrowings in the language of Muscovy Russia: diss. ... doct. philol. sciences.* – Kazan, 2011. – 480 p.
7. Gnatovsky N.I., Shorin P.A. *The history of the development of domestic small arms.* – М., 1959. – 248 p.
8. Gromov A.V. Relics of a Forgotten War. *Military History Journal* / [milportal.ru]. – Режим доступа: History.milportal.ru/relikvii-zabytoj-vojny (date accessed: 22.02.2020).
9. Juveini A. *Genghis Khan: The History of the Conqueror of the World, Written by Ala ad-Din Ata-Melik Juweini* / trans. text by M. Kazvini, J. Boyle, E. Kharitonova. – М.: MAGISTR-PRESS, 2004. – 689 p.
10. Karamzin N.M. *History of the Russian State.* – St. Petersburg: Tip. N. Grech, 1819. – Vol. 5. – 699 pp.
11. Karamzin N.M. *History of the Russian State.* – М., Книга, 1988. Collected essay in 4 volumes.
12. *Catalog of the material part of the domestic artillery* / comp. V.P. Vyshenkov, L.K. Makovskaya, Sidorenko; ed. A.A. Bumagin. – Leningrad. AIM, 1961. – 426 pp.
13. *Book of receipts (inventory book).* Feodosia Museum of Antiquities. – 1966 g.

14. Contamin F. *War in the Middle Ages*. – St. Petersburg: Juventa, 2001. – 416 pp.
15. Kulikov Yu. History of artillery and the first artillery pieces in the Crimea. *Military Crimea*. – 2017, № 1. – Pp. 59–63.
16. Kurbsky A. *The Story of the Great book* // Monuments of literature, etc. Rus ' of the second half of the XV – first half of the XVIII century. – M.: Khud. lit. – 1986. – 640 pp.
17. Makovskaya L.K. *Hand-held firearms of the Russian army at the end of the XIV–XVIII centuries: key* / ed. S.I. Sazhina. – M.: Military Publishing House, 1992. – 222 pp.
18. *The Book of Future commanders*. – M.: Molodaya Gvardiya, 1974. – 368 pp.
19. Nasonov A.N. New sources on the history of the Kazan «capture». *Archeographic Yearbook for 1960*. – M., 1962. – Pp. 3–26.
20. Minutes of the meetings of the Tavricheskaya Scientific Archival Commission. – 1898, № 28. – Pp. 191–216.
21. Smirnov V.D. *Crimean Khanate under the rule of Ottoman ports until the beginning of the 18th century*. – St. Petersburg, 1887. – 824 pp.
22. Tarasevich Y. Cannons and Turks: Mokhachskoe field. – Режим доступа: <https://warspot.ru/7774-pushki-i-turki-mohachskoe-pole> (date accessed: 30.12.2018).
23. Tarikh Dagestan (history of Dagestan) // Dagestan historical works / comp. Shikhsaidov A.R. – M.: Nauka, 1993. – Pp. 85–108.
24. Uvarov D. Medieval throwing machines of western Eurasia. – Режим доступа: https://Jaanmars.planet.ee/juhendid/Tulirelvad/andmebaas/X-Legio%201.5/medieval_artiller_y1.htm (date accessed: 10.12.2019).
25. Weatherford Jack. Genghis Khan and the birth of the modern world. – Режим доступа: <http://profismart.org/web/bookreader-154121.php> (date accessed: 17.10.2012).
26. Registration card for a cannon from the Feodosia Museum of Antiquities.
27. Fedorov V.G. On the question of the date of the appearance of artillery in Russia. – M., 1949. – Pp. 73–102.
28. Hogg O. History of artillery. Weapons. Tactics. The biggest battles. The beginning of the XIV century – the beginning of the XX / per. A.F. Chelieva; edited by L.I. Glebovskaya. – M.: Tsentrpoligraf, 2014. – Pp. 51–53.
29. Shirokorad A. Artillery of Ancient Rus. From bombard to unicorn. – M.: Veche, 2013. – 192 pp.
30. Yadrintsev N.M. Altai and its foreign kingdom (Essays on a trip to Altai). – Режим доступа: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XIX/1880-1900/Jadrincev/inorodcy_alt_aja.htm (date accessed: 17.10.2012).