



DOI: 10.21779/2077-8155-2022-13-2-112-120

УДК 322.9

Содержание статьи

Информация о статье

*В.А. Ахмадуллин*¹

Введение
Интерпретация фактов
Заключение

Поступила в редакцию: 19.04.2022
Передана на рецензию: 22.04.2022
Получена рецензия: 18.05.2022
Принята в номер: 10.06.2022

Рецензия на монографию Д. Мотаделя «Ислам в политике нацистской Германии (1939–1945)»²

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации;
slavaah@yandex.ru*

В рецензии рассматривается монография Д. Мотаделя «Ислам в политике нацистской Германии (1939–1945)», изданная на немецком языке в 2014 году и в последующем на волне популярности переизданная на турецком (2015), немецком (2017, 2018), французском, персидском (2019), испанском и итальянском (2020) языках, а в 2020-ом – на русском языке.

В статье делается акцент на четвертой главе «Ислам и война на Восточном фронте», поскольку именно в ней наиболее полно отображена политика нацистов в отношении советских мусульман.

Ставится под сомнение корректность некоторых выводов монографии, отмечается отсутствие заявленных в книге ссылок на исторические документы, якобы использованные при написании работы в архивах Москвы и Симферополе. Между тем именно в архивах – Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ), Российском государственном архиве Новейшей истории (РГАНИ), Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ), Центральном государственном архиве Москвы (ЦГА Москвы) – хранятся документы, анализ которых позволил бы объективно оценить вопросы, поставленные Д. Мотаделем. В рецензии также отмечаются некоторые фактологические ошибки, допущенные при написании монографии. В совокупности всё это придаёт исследованию Д. Мотаделя тенденциозный характер, так как в соответствии с традицией антисоветизма автор не проанализировал факты героизма советских мусульман и тем самым продемонстрировал нежелание показать западному читателю доблестные страницы истории СССР.

Ключевые слова: *ислам, нацистская Германия, крымские татары, Великая Отечественная война, мусульмане.*

¹ *Вячеслав Абдулович Ахмадуллин* – профессор Департамента гуманитарных наук, доктор исторических наук, доцент.

² *Мотадель Д. Ислам в политике нацистской Германии (1939–1945) / пер. с англ. А. Космарского; под науч. ред. А. Захарова. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2020. – 409 с.*

DOI: 10.21779/2077-8155-2022-13-2-112-120

UDC 322.9

Content of the article

Information about the article

V.A. Akhmadullin³

Introduction.
Interpretation of facts.
Conclusion.

Received: 19.04.2022
Submitted for review: 22.04.2022
Review received: 18.05.2022
Accepted for publication: 10.06.2022

Review of the Monograph by D. Motadel “Islam in the Politics of Nazi Germany (1939–1945)”⁴

*Financial University under the Government of the Russian Federation;
slavaah@yandex.ru*

The reviewer analyzes the monograph by David Motadel “Islam in the Politics of Nazi Germany (1939–1945)” published in German in 2014 and subsequently, on the wave of popularity, reprinted in Turkish (2015), German (2017, 2018), French, Persian (2019), Spanish and Italian (2020) and in Russian in 2020. The review focuses specifically on the fourth chapter, “Islam and the War on the Eastern Front”, since it is in this part of the book that the policy of the Nazis towards Soviet Muslims is described to the fullest. The reviewer questions the correctness of some of the conclusions in this monograph and points to the absence of references to historical documents mentioned in the book and allegedly used by the author when writing the work in the archives of Moscow and Simferopol. Meanwhile, such archives as the State Archive of the Russian Federation (GARF), the Russian State Archive of Contemporary History (RGANI), the Russian State Archive of Socio-Political History (RGASPI), the Central State Archive of Moscow (TsGA of Moscow), hold the documents whose analysis would provide objective answers to the questions posed by Motadel. The reviewer also notes some factual errors and believes that, taken together, all this gives the study a tendentious character, and David Motadel himself, in accordance with the tradition of anti-Sovietism, seems to be unwilling to show to the Western reader the heroism of Soviet Muslims and the valiant pages of the history of the USSR.

Keywords: *Islam, Nazi Germany, Crimean Tatars, Great Patriotic War, Muslims.*

Введение

За последнее время в российском обществе резко возрос интерес к истории нашей Родины, в частности в годы Великой Отечественной войны. Важной частью событий минувшей войны является религиозная политика, проводимая воюющими государствами. Исследование этой проблемы нашло отражение в работах ряда российских и зарубежных авторов [5 с. 28–39; 8, с. 348–365; 20, с. 28–35]. Несомненными достоинствами большинства таких работ являются широкая опора на архивные материалы и их объективный анализ.

³ Vyacheslav Abdulovich Akhmadullin – Dr. Sc. (History), professor at the Department of Humanities, associate professor.

⁴ Motadel David. Islam in the Politics of Nazi Germany (1939–1945) / translation from English by A. Kosmarsky; academic editorship by A. Zakharov. – Moscow: Publishing House of Gaidar Institute, 2020. – 409 p.

В 2014 г. европейский историк Давид Мотадель издал на немецком языке книгу «Ислам в политике нацистской Германии (1939–1945)». Работа получила одобрение ряда ученых из Европы и США, после чего была переиздана на некоторых иностранных языках. В 2020 г. эта книга вышла на русском языке в издательстве Института Гайдара [10].

Безусловно, выход этой книги на русском языке накануне 75-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне вызвал особый интерес не только среди специалистов, но и у значительного количества граждан постсоветских государств, которых интересует история религиозной политики Германии, в том числе выстраивание отношений с мусульманами на оккупированных ею территориях СССР. Именно поэтому объективного анализа заслуживают главы этой книги, посвященные политике Германии по отношению к мусульманам СССР.

Интерпретация фактов

Книга Д. Мотаделя «Ислам в политике нацистской Германии (1939–1945)» состоит из введения, восьми глав и заключения. Наиболее полно политика нацистов в отношении советских мусульман показана в четвертой главе «Ислам и война на Восточном фронте».

На первых страницах исследования Д. Мотадель утверждает: «Именно в то время, в 1941–1942 годах, Берлин начал продвигать союз с мусульманским миром против предполагаемых общих врагов Третьего рейха и ислама – в первую очередь, Британской империи, Советского Союза и евреев» [10, с. 13]. Но авторитетный российский исследователь профессор Р.Г. Ланда почти тридцать лет назад убедительно показал, что Германия с целью уничтожения СССР начала делать ставку на часть мусульман значительно раньше. Например, комитет «Идель-Урал», представительство которого находилось в Берлине, с 1928 г. выпускал журналы «Национальный путь», с 1930 г. – «Новый национальный путь», которые нелегально ввозили в СССР. Эти издания дискредитировали советский строй и были нацелены вызвать симпатии советских мусульман к Германии [9, с. 237].

При подготовке к войне против СССР руководство Германии важное значение придавало привлечению на свою сторону мусульман СССР и зарубежных стран. В ходе проведения Нюрнбергского процесса была предана публичной огласке «Кавказская папка» А. Розенберга, в которой была показана сильная заинтересованность нацистов в симпатиях мусульман: «Все же необходимо учитывать особое значение ритуалов и обычаев ислама» [15, с. 207–226].

Д. Мотадель утверждает, что его «книга опирается на источники на немецком, английском, французском, боснийском (сербохорватском), албанском, арабском, персидском и татарском языках из более чем тридцати различных местных и национальных архивов в четырнадцати странах, включая собрания в <...> Москве <...> Симферополе <...>. Постепенно вырисовывались контуры всей картины: становилось понятно, что Берлин вел серьезную и нередко блистательно скоординированную политику по использованию ислама для достижения победы в войне» [10, с. 27–28].

Несмотря на такое заявление, в книге Д. Мотаделя нет ссылок на документы, хранящиеся в архивах, находящихся в Москве: в Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ), Российском государственном архиве Новейшей истории (РГАНИ), Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ), Центральном государственном архиве Москвы (ЦГА Москвы). Именно в этих архивах хранятся документы, анализ которых позволяет объективно

проанализировать вопросы, поставленные Д. Мотаделем. Поэтому у нас возникает вопрос о том, насколько отвечает истине заявление Д. Мотаделя о работе в архивах России. Упоминание архива, находящегося в Симферополе, и татарского языка позволяет сделать вывод, что Д. Мотадель не знает о существовании крымско-татарского языка. Вероятно, поэтому он систематически называет крымских татар татарами и повторяет ошибки других авторов из стран Запада. Например, рассуждая о спасении крымскими татарами цыган-мусульман, Д. Мотадель ссылается при этом на некие труды ряда исследователей: «Эти работы дают обзор истории рома-мусульман в Крыму и рассказывают о роли татарского населения во время их преследования нацистами». Или же ещё одно утверждение: «17 и 18 мая 1944 года все мусульманское татарское население Крыма было насильственно отправлено в Среднюю Азию и Казахстан» [10, с. 229]. В связи с этим возникает вопрос: насколько Д. Мотадель осведомлён об истории крымских татар, что именно их выселяли, а не поволжских татар?

Далее Д. Мотадель, ссылаясь на исследования ряда специалистов, пишет: «В 1930-х годах <...> атеисты захватывали мечети, рисовали советские лозунги на их стенах и поднимали красные флаги на минаретах», и «все эти попытки истребить религиозные структуры и настроения в мусульманских районах потерпели неудачу. Ислам продолжал играть решающую роль в организации общественной и политической жизни» [10, с. 182–183]. Данный вывод автор также подкрепляет ссылкой на работы иностранных исследователей.

С нашей точки зрения, в этом утверждении есть фундаментальная ошибка, которая повлекла за собой и последующие искажения. Ряд российских исследователей [1; 3, л. 13; 7, с. 47, 76, 78, 108–109; 11; 12; 13; 14] убедительно показали, что советская власть с конца 1920-х годов стала единственной решающей силой в обществе и смогла до минимума снизить активность всех религиозных, в том числе мусульманских организаций. Это проявилось, например, в уничтожении легальной системы исламского образования, судов шариата, запрете на совершение хаджа, упразднении системы духовных управлений мусульман. Существовало только Центральное духовное управление мусульман в Уфе (ЦДУМ), да и то в деградирующем состоянии. Характеризуя взаимодействие органов власти СССР и духовных управлений мусульман [10, с. 197, 232–234], автор ограничивается при этом несколькими тезисами, преимущественно с негативными оценками.

Заслуживает внимания и утверждение Д. Мотаделя о том, что Курбан-Байрам отмечается в разгар хаджа [10, с. 198]. Но исламоведы и мусульмане знают, что Курбан-Байрам празднуют в день окончания хаджа. Этот тезис позволяет читателю усомниться в его объективности и глубоком знании ислама. Хотя при этом он справедливо, на наш взгляд, подметил: «Такие празднества стали частью информационной войны, которую вел вермахт» [10, с. 198].

Взаимоисключающими выглядят и рассуждения Д. Мотаделя о том, что «главные просьбы, касающиеся восстановления двух основных традиционных структур – вакуфа и муфтията, не получили поддержки немцев <...>. С открытием мечетей и религиозных школ бывшую вакуфную собственность де-факто возвращали мусульманским общинам во многих районах полуострова <...>. Центральный религиозный отдел Симферопольского мусульманского комитета финансировался из вакуфных фондов» [10, с. 213–214]. Эти цитаты показывают, что возрождение вакуфа, пусть частичное, но произошло.

Невозможно говорить об объективности Д. Мотаделя и по причине явного негатива в отношении побед СССР в Румынии. Так, Д. Мотадель пишет: «Вскоре после оккупации страны советскими частями Озенбашлы арестовали» [10, с. 220]. Мы

здесь преднамеренно акцентируем внимание на этой фразе. Если бы автор написал, например, об «освобождении от гитлеровцев и их союзников», а не «оккупации», что звучит в негативном ключе и показывает его (автора монографии) отрицательное отношение к РККА и СССР, то это бы более соответствовало историческим фактам. Вспомним, что указом Президиума Верховного Совета СССР король Румынии Михай I был награжден престижным советским орденом «Победы» с формулировкой «За мужественный акт решительного поворота политики Румынии в сторону разрыва с гитлеровской Германией и союза с Объединёнными Нациями в момент, когда ещё не определилось ясно поражение Германии». Д. Мотадель, будучи историком, должен был это знать.

В этом ряду стоит и следующее утверждение: «В конце концов в Красной Армии сражались десятки тысяч мусульман, многие из них – из Крыма и с Кавказа» [10, с. 220]. И это на фоне тех цифр, которые Д. Мотадель даёт об общем количестве мусульман в СССР, – более 20 миллионах мусульман Советского Союза, составлявших около 15 % его населения [10, с. 220]. С нашей точки зрения, такая формулировка автора нивелирует роль миллионов советских мусульман, сделавших все возможное для Победы. Между тем из рассекреченных источников сегодня известно, что за годы Великой Отечественной войны в армии, на флоте и в воинских формированиях других ведомств прошли службу 34 476 400 чел. [6, с. 139]. При этом в СССР проживали около 200 млн чел., т. е. каждый шестой гражданин Советского Союза нес воинскую службу. Даже если 10 % (от заявленных Д. Мотаделем 20 млн) всего мусульманского населения СССР прошли службу в годы войны, то это более 2 млн военнослужащих. Поэтому мы не можем согласиться здесь с заниженными, на наш взгляд, данными Д. Мотаделя о всего лишь «десятках тысяч мусульман», воевавших за свободу народов СССР.

Д. Мотадель также некритично отнесся к другим важным документам. Он процитировал небольшую часть обращения к мусульманам СССР председателя ЦДУМ Г.З. Расулева от 2 сентября 1941 г. из книги С.Дж. Эванса и всего лишь упомянул в сноске обращение этого муфтия от 18 июля [10, с. 223]. Между тем сегодня исследователи имеют возможность ознакомиться с обращениями Г.З. Расулева от 18 июля, 7 августа и 2 сентября 1941 г., которые сыграли свою положительную роль в первые месяцы войны [10, с. 84–86, 92–95].

Рассуждая о Г.З. Расулеве, Д. Мотадель пишет: «Сразу после немецкого вторжения Габдрахман Расулев, назначенный Кремлем на пост муфтия Уфы, призвал мусульман Советского Союза встать на защиту своей родины». И далее: «15 мая 1942 года его полномочия как главы всех советских мусульман были подтверждены на съезде мусульманского духовенства в Уфе» [10, с. 232–233].

В данных цитатах есть ряд серьезных двусмысленностей и ошибок.

Во-первых, не существовало должности муфтия Уфы. Г.З. Расулев стал председателем и муфтием ЦДУМ ещё в 1936 г., но цитату можно трактовать так, что он занял должность в несуществующем муфтияте сразу после 22 июня 1941 года. Факт нахождения Расулева на посту главы ЦДУМ зафиксирован в трудах многих исследователей и на самом сайте ЦДУМ России.

Во-вторых, в справке о религиозной ситуации в Узбекистане на 1 января 1946 г. председатель Совета по делам религиозных культов И.В. Полянский докладывал, что муфтий Г.З. Расулев с 1936 г. возглавлял единственное тогда Духовное управление мусульман [3, л. 13].

Во-третьих, деятельность ЦДУМ распространялась не на все мусульманские районы СССР, что видно, например, при изучении Устава ЦДУМ. Поэтому никакого подтверждения прав Г.З. Расулева как Главы всех советских мусульман не было [4, л. 32–37].

В-четвёртых, 15 мая 1942 г. не было съезда ЦДУМ, а состоялось мероприятие, которое в архивных документах имеет несколько названий: Меджлис-гулями, Совещание мусульманского духовенства при Центральном духовном управлении мусульман, собрание исламских ученых и т. д. [18, л. 78–108 об].

Д. Мотадель утверждает, что «в октябре 1943 года на съезде (курултае) улемов в Ташкенте было учреждено суннитское Духовное управление мусульман Средней Азии и Казахстана, а возглавил его уважаемый восьмидесятипятилетний узбекский муфтий Эшон Бабахан. Год спустя Кремль учредил Духовное управление мусульман Северного Кавказа <...>. Для шиитов Азербайджана также было создано свое духовное управление <...>. Съезд шиитов направил верноподданническое послание Сталину, назвав его «посланным Богом мудрым руководителем советского правительства». «Да освятит Аллах победный путь наших бойцов и да поможет им навсегда очистить землю от фашистской нечисти!», – заявили делегаты. Ирония судьбы заключалась в том, что и Расулаев ...» [10, с. 233].

Анализ этого отрывка показывает несколько ошибок Д. Мотаделя.

Во-первых, как уже отмечалось, в СССР не было Центрального духовного управления, в Уфе находилось Центральное духовное управление мусульман.

Во-вторых, им руководил Г.З. Расулев, а не Расулаев.

В-третьих, Духовное управление мусульман Северного Кавказа (ДУМСК) было создано не через год после создания САДУМ, а через 8 месяцев – 20–23 июня 1944 г. [16, л. 92–94; 19, л. 47–50].

В-четвертых, в Баку Духовное управление мусульман было создано для шиитов и суннитов Азербайджана, Армении и Грузии.

В-пятых, телеграмма ДУМЗАК несколько иная. Большими буквами в ней написано: «НИСПОСЛАННОМУ <...>. ПУСТЬ ВСЕВЫШНИЙ АЛЛАХ ОСЕНИТ ПОБЕДНЫЙ ПУТЬ НАШИХ ДОБЛЕСТНЫХ ВОИНОВ И ПОМОЖЕТ ИМ НАВСЕГДА СТЕРЕТЬ С ЛИЦА ЗЕМЛИ ФАШИСТСКУЮ НЕЧИСТЬ» [17, л. 47].

Анализ ошибок Д. Мотаделя показывает, что исследователь не работал с документами в архивах Москвы или работал крайне небрежно, что категорически недопустимо с точки зрения объективности интерпретации исторических событий. Выше мы уже отмечали, что в монографии нет ссылок на архивные материалы Московских архивов.

Таким образом, глава «Ислам и война на Восточном фронте» имеет серьёзные недостатки, часть из которых мы уже обозначили. Но одним из главных недостатков главы мы считаем то, что она более чем на 90 % является компиляцией ранее опубликованных работ других авторов, труды которых хорошо известны специалистам. Показывая коллаборационизм как массовое явление, Д. Мотадель все свел только к агрессивной советской атеистической и экономической политике чуждых мусульманам руководителей. Д. Мотадель не показал в монографии других причин коллаборационизма:

- выживание любой ценой, даже за счет предательства и совершения в дальнейшем преступлений;
- сохранение жизни для удара по противнику в удобный момент;
- выполнение миссии по внедрению в ряды оккупантов для выявления их планов, раскрытия предателей и фиксации сведений о них для соответствующих органов Советского государства.

Двадцать лет назад авторитетный исследователь Д. ДиУис (США) применил меткую формулировку о большом количестве исследователей советской политики по отношению к мусульманам, назвав их специалистами, которые занимаются «советологическим исламоведением» [22, с. 298]. С нашей точки зрения, Д. Мотадель является типичным представителем этого направления. Он дистанцировался от двух

фундаментальных основ научного объективного исследования: выявления новых архивных документов и их непредвзятого анализа. В случае с его монографией речь идет об отсутствии заявленных им документов из архивов, расположенных в Москве, и соответственно об отсутствии их объективного анализа.

Д. Мотадель в соответствии с традицией антисоветизма не показывать западному читателю доблестные страницы истории СССР отбросил факты героизма советских мусульман. Например, в документах Закавказского фронта зафиксированы случаи, когда муллы призывали с минаретов к вступлению добровольцев в ряды РККА, при этом некоторые из них становились руководителями партизанских отрядов [21, л. 40–43, 47–50]. Д. Мотадель не может не знать, что тысячи представителей народов, традиционно исповедующих ислам, были награждены боевыми медалями и орденами.

Заключение

К сожалению, научный редактор книги «Ислам в политике нацистской Германии (1939–1945)» А. Захаров неизвестен трудами по научной проблеме, поднятой Д. Мотаделем. Если она будет издана ещё раз в России, то мы считаем необходимым предложить дополнить главу о территории Советского Союза документами из архивов, расположенных в Москве и Подмоскowie и выше названных нами. В этом плане полезно будет приобщить и документы из архивов Симферополя. При этом необходимо обращение к авторитетным специалистам, к их научным комментариям, которые покажут всё многообразие картин: предательства, молчаливого согласия с любой властью и, безусловно, великого подвига подавляющего большинства советских мусульман, внесших значительный вклад в разгром гитлеровской Германии и ее союзников. При этом мы считаем, что в России нецелесообразно издавать литературу, которая написана, что называется, «на заказ», и содержащую безосновательную дискредитацию нашего государства и его народов, а также преднамеренно игнорирующую реальные документы.

Литература

1. *Ахмадуллин В.А.* Государственно-мусульманские отношения в СССР в 1944–1965 гг.: дисс. ... д-ра ист. наук. – М., 2020. – 538 с.
2. *Ахмадуллин В.А.* Священная война: духовные управления мусульман в годы Великой Отечественной войны: монография / под общ. ред. канд. филос. н. Р.Р. Аббясова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Читай, 2020. – 276 с.
3. ГАРФ Ф. р-6991. Оп. 3. Д. 34. Л. 13.
4. ГАРФ. Ф. 1318. Оп. 1. Д. 1550. Л. 32–37 (Устав Центрального духовного управления мусульман Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (кроме Крыма, Кавказа и Туркестана) (утвержден НКВД РСФСР 30 ноября 1923)).
5. *Гилязов И.А.* Германия и представители тюрко-мусульманской эмиграции накануне Второй мировой войны // *Научный Татарстан*. 2017. № 2. – С. 28–39.
6. Гриф секретности снят: потери Вооруженных Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах; статистическое исследование / под общ. ред. Г.Ф. Кривошеева. – М.: Воениздат, 1993. – 416 с.
7. *Ислам на Нижегородчине: энциклопедический словарь / кол. авт.; сост. и отв. ред. Д.В. Мухетдинов // Ислам в Российской Федерации. Вып. 1. – Нижний Новгород: Медина, 2007. – 207 с.*

8. Ковалев Б.Н., Феферман К.М. Исламский и тюркский факторы в нацистской пропаганде на оккупированной территории России (1941–1944 годы) // Новейшая история России. 2020. Т. 10, № 2. – С. 348–365.
9. Ланда Р.Г. Ислам в истории России. – М.: Изд. фирма «Вост. лит.», 1995. – 311 с.
10. Мотадель Д. Ислам в политике нацистской Германии (1939–1945) / пер. с англ. А. Космарского; под науч. ред. А. Захарова. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2020. – 409 с.
11. Мусульманское сообщество России в региональном и глобальном измерениях: учебное пособие / кол. авторов; под общ. ред. Д.В. Мухетдинова. – Нижний Новгород, 2012. – 226 с.
12. Мухетдинов Д.В., Хабутдинов А.Ю. Ислам в России в XVIII – начале XXI в.: модернизация и традиции. – Нижний Новгород: Издательство ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2011. – 282 с.
13. Мухетдинов Д.В., Хабутдинов А.Ю. История духовных управлений мусульман России в XVIII–XXI веках: учебное пособие / под общ. ред. Д.В. Мухетдинова. – Нижний Новгород: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2011. – 218 с.
14. Мухетдинов Д.В., Хабутдинов А.Ю. Мусульманские духовные лидеры России Нового времени. – Нижний Новгород: Медина, 2011. – 217 с.
15. Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками: сборник материалов; в 3 т. – М.: Юридическая литература, 1966. – Т. 2. – 800 с.
16. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 60. Д. 18. Л. 92–94.
17. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 60. Д. 32. Л. 47–48.
18. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 125. Д. 106. Л. 78–108 об.
19. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 125. Д. 261. Л. 47–50.
20. Романько О.В. Мусульманские комитеты и политическая активность крымско-татарской эмиграции (1941–1944 гг.) // Крымская весна 44-го. Материалы исторических чтений и архивные документы. – Симферополь: Нижняя Орианда, 2019. – С. 28–35.
21. ЦАМО РФ. Ф. 47. Оп. 999. Д. 326. Л. 40–43, 47–50.
22. DeWeese D. Islam and the legacy of Sovietology: a review essay on Yaacov Roi's Islam in the Soviet Union // Journal of Islamic Studies. – Oxford, Centre for Islamic Studies. 2002. Vol. 13, no. 3. – Pp. 298–330.

References

1. Akhmadullin V.A. *State-Muslim relations in the USSR in 1944–1965: dis. ... dr. ist. sciences.* – Moscow, 2020. – 538 p. (In Russian).
2. Akhmadullin V.A. *Holy War: Spiritual Administrations of Muslims during the Great Patriotic War: monograph* / ed. ed. cand. philosopher. Sciences R.R. Abbyasova. 2nd ed., corrected. and additional. – Moscow: Chitay, 2020. – 276 p. (In Russian).
3. GARF F. R-6991. Inv. 3. С. 34. P. 13. (In Russian).
4. GARF. F. 1318. Inv. 1. С. 1550. P. 32–37 (Charter of the Central Spiritual Administration of Muslims of the Russian Socialist Federative Soviet Republic (except for the Crimea, the Caucasus and Turkestan) (Approved by the NKVD of the RSFSR on November 30, 1923)). (In Russian).
5. Gilyazov I.A. Germany and representatives of the Turkic-Muslim emigration on the eve of World War II // *Scientific Tatarstan*. 2017, no. 2. – Pp. 28–39. (In Russian).
6. *Classification removed: Losses of the Armed Forces of the USSR in wars, hostilities and military conflicts: Statistical study* / V.M. Andronikov, P.D. Burikov, V.V.

Gurkin and others; Under total ed. G.F. Krivosheev. – Moscow: Military Publishing House, 1993. – 416 p. (In Russian).

7. *Islam in the Nizhny Novgorod region: encyclopedic dictionary / collection.* author.; comp. and resp. ed. D.V. Mukhetdinov. – Islam in the Russian Federation, vol. 1. – Nizhny Novgorod: Medina, 2007. – 207 p. (In Russian).

8. Kovalev B.N., Feferman K.M. Islamic and Turkic Factors in Nazi Propaganda in the Occupied Territory of Russia (1941–1944). *Modern History of Russia*. 2020. V. 10, no. 2. – P. 348–365. (In Russian).

9. Landa R.G. *Islam in the history of Russia. Islam in the history of Russia*. Ros. Academy of Sciences, Institute of Oriental Studies. – Moscow: Ed. firm "Vost. lit.", 1995. – 311 p. (In Russian).

10. Motadel D. *Islam in the politics of Nazi Germany (1939-1945) / translation from English by A. Kosmarsky; under the scientific editorship of A. Zakharov.* – Moscow: Publishing house of In-ta Gaidar, 2020. – 409 p. (In Russian).

11. *The Muslim community of Russia in the regional and global dimensions: Textbook / Team of authors.* Under total ed. D.V. Mukhetdinov. – Nizhny Novgorod, 2012. – 226 p. (In Russian).

12. Mukhetdinov D.V., Khabutdinov A.Yu. Islam in Russia in the 18th – early 21st centuries: modernization and traditions. – Nizhny Novgorod: Publishing house of the UNN. N.I. Lobachevsky, 2011. – 282 p. (In Russian).

13. Mukhetdinov D.V., Khabutdinov A.Yu. *The history of the spiritual administrations of Muslims in Russia in the XVIII–XXI centuries: a textbook.* Ed. ed. D.V. Mukhetdinov. – Nizhny Novgorod: UNN them. N.I. Lobachevsky, 2011. – 218 p. (In Russian).

14. Mukhetdinov D.V., Khabutdinov A.Yu. *Muslim spiritual leaders of Russia of the New Age; Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "Nizhny Novgorod State un-t im. N.I. Lobachevsky", NOU VPO "Nizhny Novgorod Islamic Institute named after Kh. Faizkhanov".* – Nizhny Novgorod: Medina, 2011. – 217 p. (In Russian).

15. *The Nuremberg trials of the main German war criminals: Collection of materials:* in 3 vol. – Moscow: Legal literature. 1966. – V. 2. – 800 p. (In Russian).

16. *Russian State Archive of Contemporary History.* F. 3. Inv. 60. C. 18. P. 92–94. (In Russian).

17. *Russian State Archive of Contemporary History.* F. 3. Inv. 60. C. 32. P. 47, 48. (In Russian).

18. *State Archive of the Russian Federation.* F. 17. Inv. 125. C. 106. P. 78–108 v. (In Russian).

19. *State Archive of the Russian Federation.* F. 17. Inv. 125. C. 261. P. 47–50. (In Russian).

20. Romanko O.V. Muslim committees and political activity of the Crimean Tatar emigration (1941–1944) // *Crimean spring of the 44th. Materials of historical readings and archival documents.* 2019. – Pp. 28–35. (In Russian).

21. *Central Archive of the Ministry of Defense of the Russian Federation.* F. 47. Inv. 999. C. 326. S. 40–43, 47–50. (In Russian).

22. DeWeese D. Islam and the legacy of Sovietology: a review essay on Yaacov Roi's Islam in the Soviet Union // *Journal of Islamic Studies.* – Oxford, Centre for Islamic Studies. 2002. Vol. 13, no. 3. – Pp. 298–330.